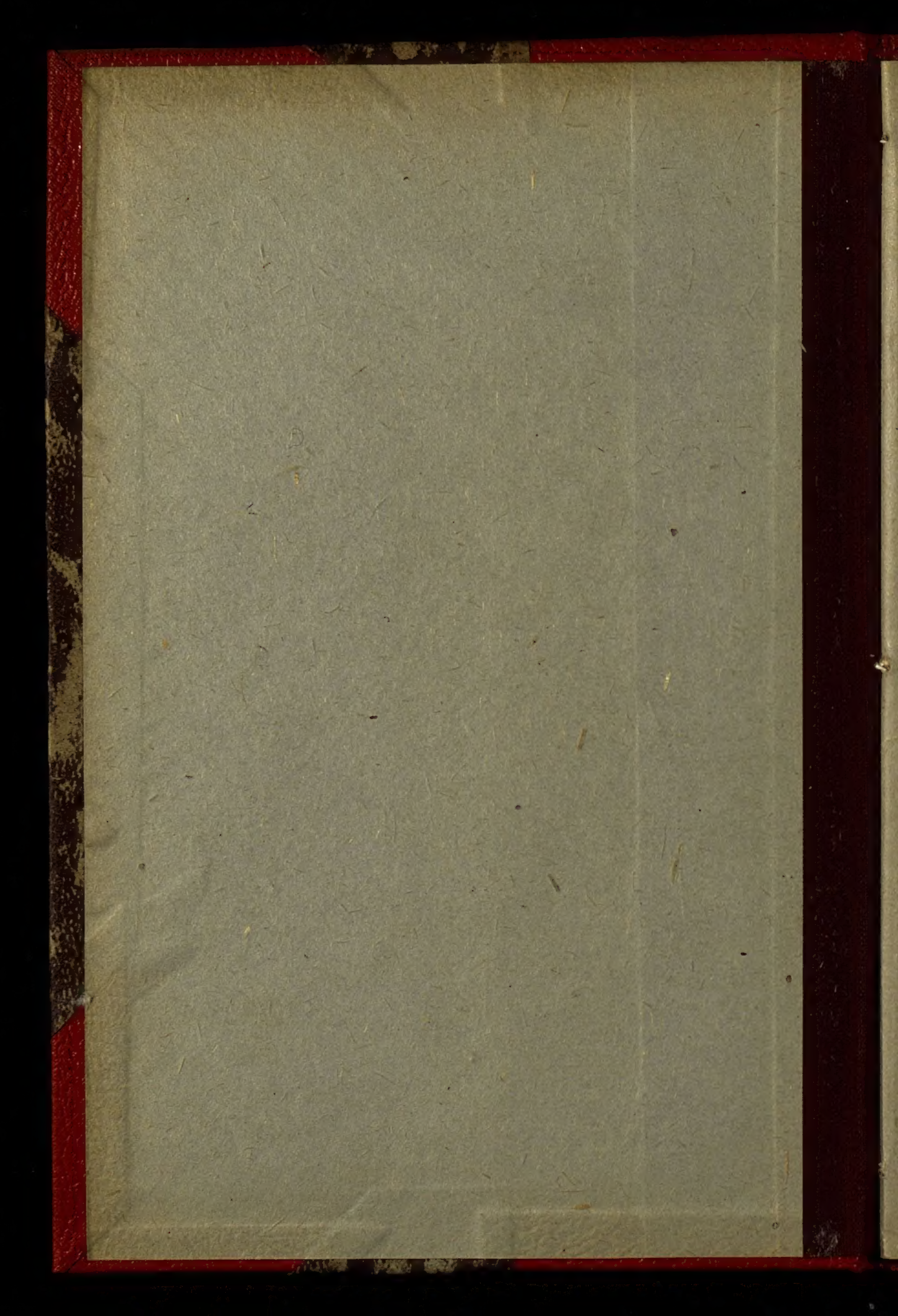
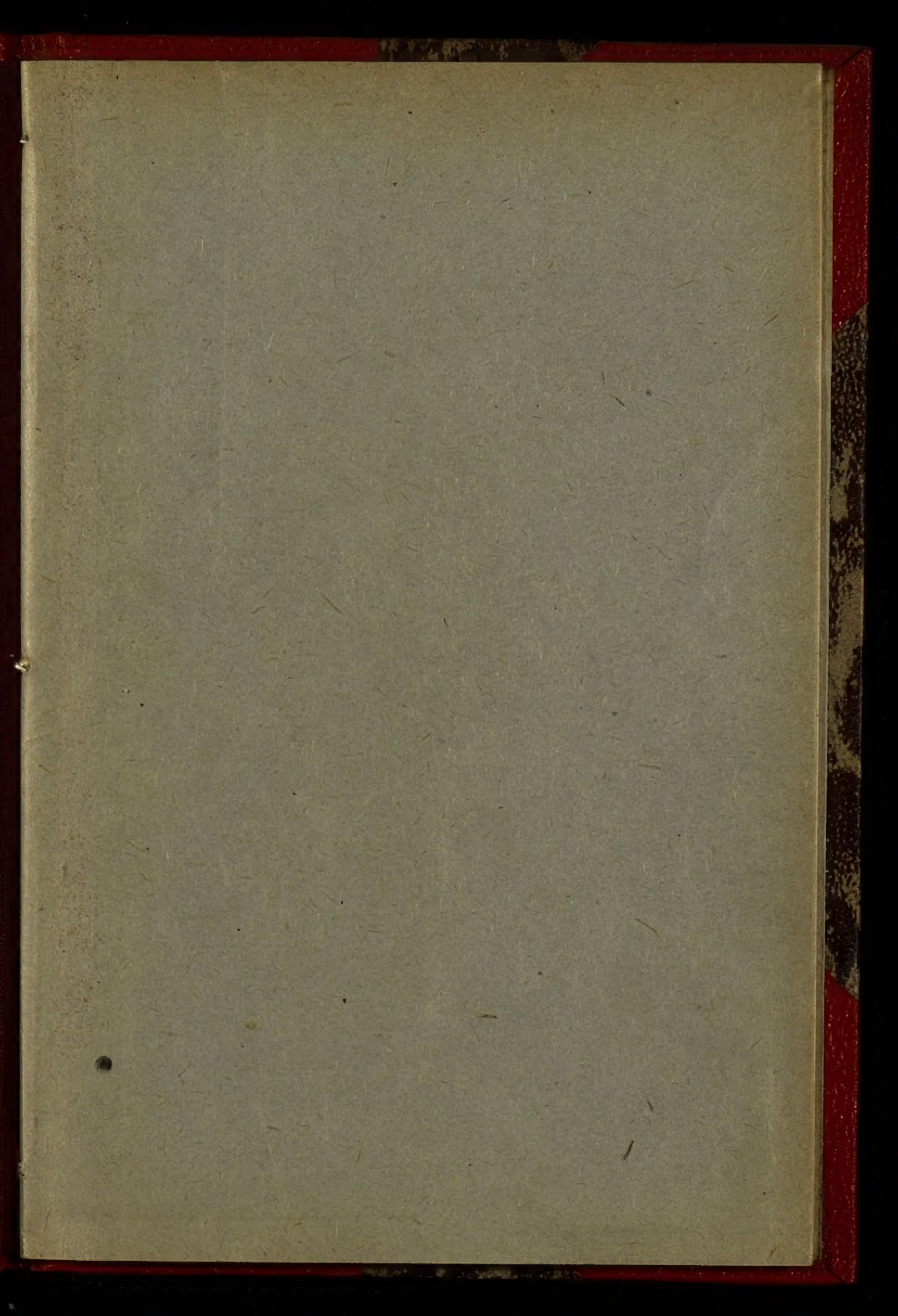
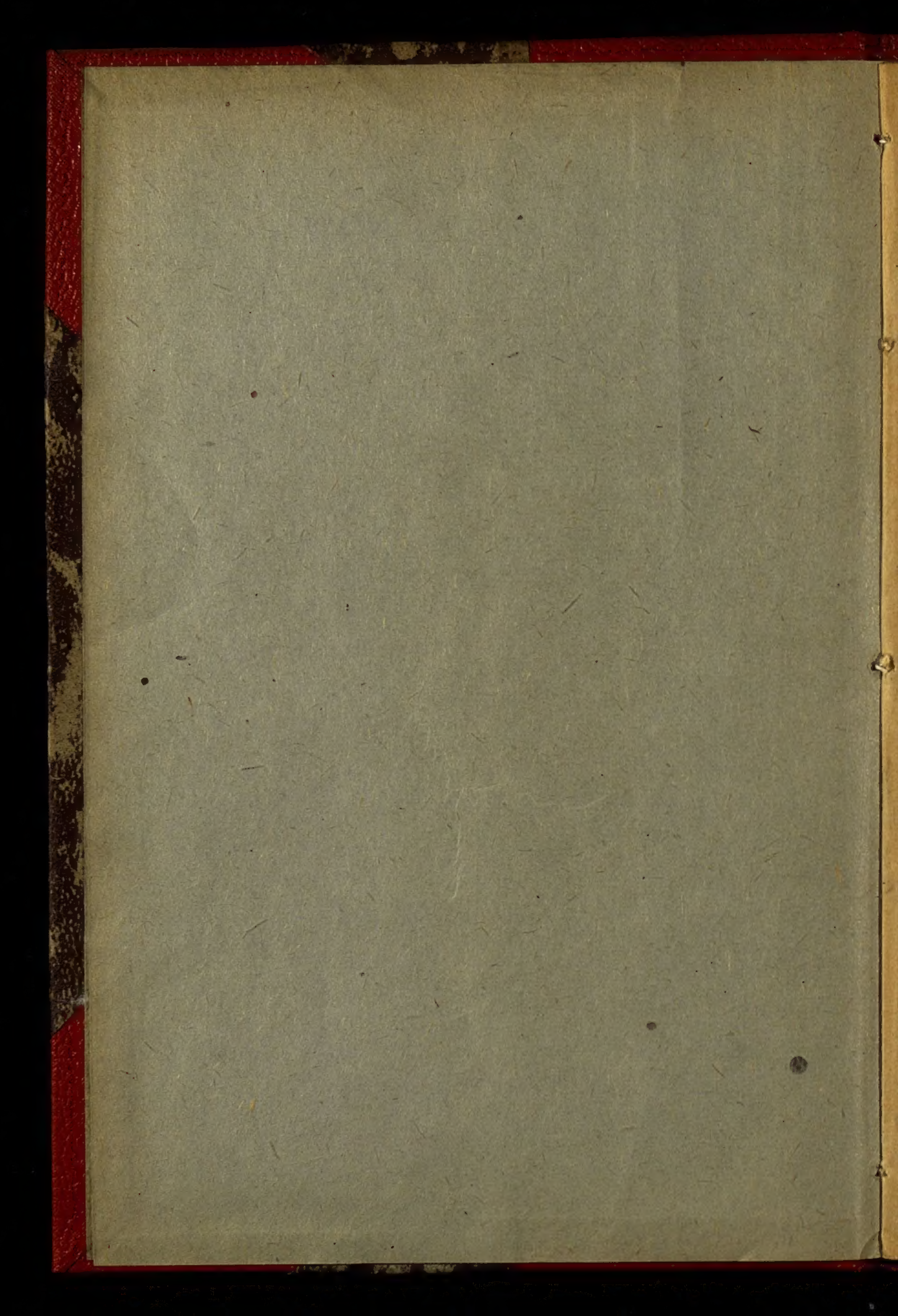
Изгоев А С

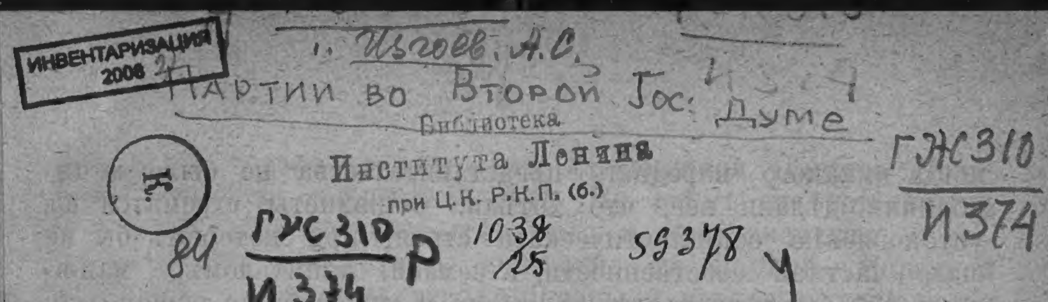
Партии во второй Гос Думе











Тактика партій во второй Государственной Думѣ.

13 Апрѣля 1907 г. Распорядительная комиссія при Государственной Думѣ подсчитала, что прибывшіе 505 членовъ Думы по партіямъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: соціалдемократовъ — 65, соціалистовъ-революціонеровъ — 36, народныхъ соціалистовъ—15, трудовиковъ—101 *), поляковъ, думская группа которыхъ называется польскимъ коло—46, мусульманъ—28, партіи „Народной Свободы" (конституціоналистовъ-демократовъ, называемыхъ также кадетами)—91 **), казаковъ—17, безпартійныхъ—50, октябристовъ и умѣренныхъ—43, правыхъ—12. Таковъ составъ второй Думы. Къ концу апрѣля мѣсяца произошли, впрочемъ, нѣкоторыя перемѣны. Изъ трудовой группы ушло свыше десятка депутатовъ. Къ партіи „Народной Свободы" примкнуло нѣсколько безпартійныхъ и трудовиковъ. Измѣненія происходятъ и въ настоящее время, а потому составъ думскихъ группъ нельзя еще считать прочно установленнымъ, онъ постоянно мѣняется.

Каждая группа членовъ Гос. Думы, одинаково относящихся къ главнѣйшимъ вопросамъ русской жизни, называется *фракціей*. Фракція имѣетъ своего предсѣдателя и секретарей. Она собирается передъ засѣданіями Думы, чтобы обсудить заранѣе тѣ дѣла, которыя придется рѣшать въ Думѣ, и чтобы придти къ такому рѣшенію, которое было бы принято всѣми членами фракціи. Если удается добиться такого единодушія и всѣ члены фракціи подаютъ въ Думѣ голосъ, какъ одинъ человѣкъ, то это даетъ фракціи большую силу. Про такую фракцію говорятъ, что въ ней сильна дисциплина, то есть повиновеніе принятому рѣшенію. Каждая партія въ странѣ и каждая фракція въ Думѣ ставятъ себѣ извѣстныя цѣли, къ достиженію которыхъ и направляютъ свои силы. Такъ, напримѣръ, „правые" ставятъ своею цѣлью возстановленіе въ Россіи самодержавія, то есть старыхъ порядковъ,

*) Къ концу апрѣля—93.
**) Къ концу апрѣля—100

когда никакого народнаго представительства не было, а чиновники дѣлали все, что хотѣли. Соціалисты стремятся къ установленію соціалистическаго строя, при которомъ бы не было частной собственности, а землей, капиталомъ, машинами всѣ бы люди владѣли сообща и работали по общему соглашенію. Партія „Народной Свободы“, не загадывая такъ далеко въ будущее, добивается теперь передачи земли малоземельнымъ и безземельнымъ, установленія свободъ и такого порядка, чтобы чиновники не могли поступать беззаконно.

Цѣли, къ которымъ стремится каждая партія, составляютъ ея программу. Но мало поставить себѣ какую-либо цѣль. Надо и достичь ея. Для этого необходимо найти и примѣнить тѣ средства, которыя скорѣе всего достигаютъ поставленной цѣли. Одни, напримѣръ, думаютъ, что легче и удобнѣе всего можно достичь поставленной цѣли вооруженнымъ возстаніемъ. Другіе въ вооруженное возстаніе не вѣрятъ, а считаютъ, что только просвѣщеніе народа, распространеніе среди него правильныхъ взглядовъ (пропаганда) и законная работа въ существующихъ учрежденіяхъ: въ Гос. Думѣ, въ земствахъ и городскихъ управленіяхъ, въ союзахъ и обществахъ и т. п. могутъ принести народу пользу. Есть, наконецъ, и такіе, которые, какъ напримѣръ „Союзъ Русскаго Народа“, для достиженія своихъ цѣлей разсчитываютъ на запугиваніе народа, на погромы, да на то, что имъ удастся заставить Верховную Власть и министровъ нарушить законъ, разогнать Думу и самовольно измѣнить избирательный законъ.

Всѣ такія средства, при помощи которыхъ та или иная партія или думская фракція думаютъ достичь своихъ цѣлей, называются ея тактикой. Въ этой книжкѣ мы хотимъ разсказать, какой тактики держатся въ нынѣшней Думѣ разныя фракціи. Мы будемъ говорить, впрочемъ, не обо всѣхъ фракціяхъ, а только о трехъ: о правыхъ, о партіи „Народной Свободы“ и о соціалдемократахъ. Остальныя думскія фракціи своей собственной тактики не имѣютъ, а присоединяются то къ той, то къ другой изъ названныхъ выше трехъ главныхъ фракцій. Такъ, напримѣръ, часть умѣренныхъ и безпартійныхъ нерѣдко примыкаетъ къ правымъ, а октябристы и другая часть безпартійныхъ часто голосуютъ вмѣстѣ съ партіей „Народной Свободы“. Польское коло ведетъ свою самостоятель-

ную линію только по вопросамъ, касающимся Царства Польскаго и вообще польскихъ дѣлъ. По всѣмъ же остальнымъ вопросамъ какъ польское коло, такъ и мусульманская и казачья группы дѣйствуютъ совмѣстно съ партіей „Народной Свободы". Соціалисты-революціонеры и народные соціалисты почти всегда идутъ рука объ руку съ соціалдемократами, которые и руководятъ въ Думѣ всѣми соціалистами. Что касается трудовиковъ, то у нихъ нѣтъ ни своей тактики, ни дисциплины. Часть членовъ голосуетъ такъ, а часть иначе. Сегодня трудовики идутъ съ соціалистами, а завтра съ партіей „Народной Свободы". Когда зашелъ вопросъ, передавать ли бюджетъ, то есть смѣты государственныхъ доходовъ и расходовъ, въ комиссію для подробнаго ихъ разслѣдованія, соціалисты настаивали, чтобы этого не дѣлать, а прямо отвергнуть бюджетъ, такъ какъ нынѣшнему правительству нельзя де давать ни копѣйки денегъ. Тогда трудовики не пошли съ соціалистами, а голосовали вмѣстѣ съ партіей „Народной Свободы" за передачу бюджета въ комиссію. Когда же дѣло шло объ утвержденіи набора новобранцевъ на 1907 годъ, трудовики совсѣмъ раскололись. Десятокъ человѣкъ голосовало вмѣстѣ съ „Народной Свободой" за дачу рекрутъ, 17 человѣкъ пошли за одно съ соціалистами, а 60 совершенно не подавали голоса, такъ какъ не знали, на что рѣшиться.

Мы разсмотримъ поэтому только тактику трехъ думскихъ группъ или фракцій.

II.

Правые, называющіе себя монархистами, „Союзомъ Русскаго Народа," а попросту черносотенцы, стремятся къ возстановленію старыхъ порядковъ. Они говорятъ, что заботятся о самодержавіи Царя, но на самомъ дѣлѣ они хлопочутъ о самодержавіи чиновниковъ. Царь одинъ на 150 милліоновъ народа и, понятно, за всѣмъ самъ услѣдить не можетъ. Царь ставитъ министровъ, и министры назначаютъ остальныхъ чиновниковъ. Докладываютъ Царю о дѣлахъ только министры и что они докладываютъ, никому неизвѣстно. Понятно, что министры и сами легко могутъ злоупотребить довѣріемъ Царя, а что касается остальныхъ чиновниковъ, то всегда старшій покрываетъ млад-

шихъ, которыхъ онъ и „въ люди вывелъ“ и на мѣсто назначилъ. Вотъ во что на дѣлѣ обращается самодержавіе, о которомъ такъ много говорятъ правые. До Бога высоко, до царя далеко. Понятно поэтому, что въ жизни самодержавіе обращается въ полный произволъ чиновниковъ. Отъ этого зла страдали и другія государства и избавились отъ него только тогда, когда подчинили министровъ народнымъ представителямъ, которые стали слѣдить за ихъ дѣятельностью. Такого же порядка добивается и у насъ партія „Народной Свободы“. Но правые всѣми силами борются противъ этого стремленія сдѣлать министровъ отвѣтственными передъ народными представителями. Правые, впрочемъ, борются и противъ самихъ народныхъ представителей, противъ самой Думы. Они находятъ, что нынѣшній избирательный законъ далъ очень много воли крестьянамъ и невыгоденъ для дворянъ. Правые боятся нынѣшней Государственной Думы, боятся, какъ бы она не настояла на томъ, чтобы помѣщичьи земли были отчуждены для крестьянъ. Нынѣшнюю Думу, большинство которой стоитъ крѣпко за землю и волю для народа, правые считаютъ крамольной и требуютъ, чтобы министры поскорѣе разогнали ее, какъ и первую. Но одного разгона имъ мало. Правые знаютъ, что если назначить выборы въ третью Думу, то народъ опять пошлетъ борцовъ за волю и землю, и потому они требуютъ отъ правительства такого измѣненія выборнаго закона, чтобы въ будущую Думу могли пройти главнымъ образомъ дворяне и богатые люди. По „Основнымъ Законамъ“ измѣнить выборный законъ можно только съ согласія Госуд. Думы. Всякое иное измѣненіе выборнаго закона будетъ нарушеніемъ закона, то есть преступленіемъ. Нынѣшняя Дума никогда не согласится на такое измѣненіе выборнаго права, которое будетъ въ пользу дворянъ и въ ущербъ народу. Правые это видятъ и потому требуютъ отъ министровъ, чтобы они измѣнили порядокъ выборовъ вопреки закону. Отъ имени Союза Русскаго Народа они посылаютъ министрамъ и даже Царю сотни телеграммъ, въ которыхъ требуютъ нарушенія законовъ, скрѣпленныхъ волею Царя. Они толкаютъ правительство на совершеніе государственнаго переворота.

Цѣль правыхъ добиться скорѣйшаго роспуска Думы. Поэтому они стремятся опозорить Думу въ глазахъ и народа и царя. Они устраиваютъ въ Думѣ постоянные скандалы. Чтобы собраніе изъ 500 человѣкъ могло съ толкомъ работать, надо,

чтобы оно соблюдало порядокъ, слушалось выбраннаго предсѣдателя, который распредѣляетъ, когда какое дѣло надо обсуждать и когда какой ораторъ въ свою очередь можетъ говорить. Между тѣмъ правые все время спорятъ съ предсѣдателемъ, говорятъ ему дерзости, вскакиваютъ съ мѣстъ, кричатъ. Поведеніе правыхъ до того возмущаетъ крестьянъ, что 6 марта, напр., одинъ простой рязанскій крестьянинъ Сорокинъ обратился къ нимъ съ такой рѣчью: „Я простой необразованный крестьянинъ, непринадлежащій ни къ какой партіи, нечаянно попалъ въ тѣ ряды (указываетъ направо), и вотъ я былъ ужасно возмущенъ, что тѣ господа себя держали прямо таки хуже, чѣмъ у насъ мужики держатъ себя въ кабакѣ".

Чтобы добиться разгона Думы, правые не брезгуютъ ничѣмъ. Графъ Бобринскій, напримѣръ, придрался къ рѣчи одного депутата Алексинскаго и сталъ кричать, что тотъ совершилъ „оскорбленіе Величества", между тѣмъ Алексинскій въ своей рѣчи ничего оскорбительнаго не сказалъ, а прочелъ только выписку изъ книги одного русскаго профессора, уже пропущенной цензурой. Депутатовъ, стоящихъ за народные интересы, правые ненавидятъ и всячески оскорбляютъ. Напримѣръ, Шульгинъ имѣлъ наглость въ одномъ изъ засѣданій обратиться къ лѣвымъ депутатамъ съ такимъ вопросомъ: а нѣтъ ли у васъ, господа, въ карманѣ бомбы, скажите по совѣсти? За эту наглость предсѣдатель по требованію Думы удалилъ Шульгина изъ залы засѣданія. Въ другой разъ внесенъ былъ запросъ министрамъ по поводу того, что въ тюрьмахъ пытаютъ, бьютъ, калѣчатъ арестованныхъ. Вдругъ выскакиваетъ одинъ изъ правыхъ, Келеповскій, и кричитъ: стоитъ ли разсуждать о томъ, что въ тюрьмахъ порютъ бубновыхъ тузовъ? Дума едва сдержала свое негодованіе. Шульгинъ назвалъ убійцей знаменитаго русскаго писателя Короленко за то, что тотъ разоблачилъ ужасныя звѣрства, которыя чинилъ надъ полтавскими крестьянами губернскій совѣтникъ Филоновъ. Когда трудовикъ Караваевъ въ своей рѣчи сказалъ, что въ результатѣ правительственной политики „половина Россіи безграмотна", съ правыхъ скамей ему закричали: и къ лучшему! Крестьянъ правые ненавидятъ, о передачѣ имъ земли не могутъ и говорить безъ скрежета зубовнаго.

Въ своихъ рѣчахъ правые то и дѣло грозятъ погромами. Шульгинъ, напримѣръ, грозилъ, что если отмѣнятъ военно-

полевые суды, то народъ отвѣтитъ на это самосудомъ и погромами. Крушеванъ, наоборотъ, заявлялъ, что онъ стоитъ за отмѣну военно-полевыхъ судовъ, такъ какъ это дозволитъ безнаказанно устраивать еврейскіе погромы. Еще раньше Крушеванъ заявилъ Думѣ: „Народъ сказалъ мнѣ: если вы въ Думѣ не встрѣтите сочувствія, если тамъ люди, поставленные мною произвести порядокъ жизни, лишаютъ этой жизни и не станутъ слушать (кого? Крушевана?) то я самъ встану, пойду и все смету". Вотъ каковы эти господа, сторонники самодержавія, заявляющіе себя друзьями народа и порядка. На самомъ же дѣлѣ они только друзья дворянъ и погромовъ... Тактика правыхъ сводится въ концѣ концовъ къ тому, чтобы выискивать всякія средства подвести Думу подъ разгонъ, чтобы вызвать расколъ и раздоры внутри самой Думы.

III.

Правые добиваются разгона и уничтоженія Государственной Думы потому, что они боятся ея и не желаютъ удовлетворить тѣ насущныя народныя нужды, о которыхъ заботится Дума. Крайніе лѣвые, соціалдемократы, по ихъ словамъ, наоборотъ цѣнятъ Думу, признаютъ за ней извѣстную пользу, хотятъ ее сохранить и воспользоваться ею для удовлетворенія народныхъ нуждъ. Бѣда только въ томъ, что они хотятъ сохранить ту Думу, которая не существуетъ, хотятъ воспользоваться для пользы народа не той Думой, которая собрана 20 февраля и дѣйствуетъ по опредѣленному закону, а той, которую имъ бы хотѣлось имѣть.

Настоящая Государственная Дума дѣйствуетъ въ силу „Основныхъ Законовъ" Государства Россійскаго и въ силу Положенія о Государственной Думѣ. Въ этихъ законахъ и изложены всѣ права и обязанности Государственной Думы. Думѣ предоставлена только власть законодательная, то есть право составлять законы, и право надзора за законностью дѣйствій властей, такъ называемое право контроля. Но и власть законодательную и контроль надъ администраціей Дума можетъ осуществлять только при соблюденіи извѣстныхъ формъ. Если же она совершитъ какое-либо дѣйствіе съ нарушеніемъ указанныхъ въ законѣ формъ, то такое дѣйствіе ея будетъ при-

знано ничтожнымъ, не имѣющимъ силы, и ни одинъ чиновникъ въ государствѣ не станетъ выполнять такое велѣніе Думы. Дума составляетъ законы, но осуществлять ихъ, приводить ихъ въ исполненіе, а также наказывать за нарушеніе закона Дума не можетъ. Для этихъ дѣлъ существуютъ власти: исполнительная (администрація) и судебная. Такимъ образомъ въ государствѣ существуютъ раздѣльно три власти: законодательная, исполнительная и судебная. Смѣшивать ихъ другъ съ другомъ, поручить одной такія дѣла, которыя принадлежатъ другой, невозможно. Соціалисты знаютъ это, но они не хотятъ съ этимъ примириться и потому постоянно стремятся тѣмъ или инымъ способомъ или передать Думѣ права власти исполнительной, или заставить Думу провести законъ безъ соблюденія необходимыхъ для того формъ. Они знаютъ, что такое дѣйствіе или такой законъ не будутъ имѣть никакой силы, что они могутъ только повести къ роспуску Думы, какъ нарушительницы закона. Но и зная это, соціалдемократы всетаки настаиваютъ на своемъ. Ихъ тактика заставляетъ ихъ толкать Думу, какъ они говорятъ, на революціонные шаги, при чемъ они разсчитываютъ, что такіе шаги Думы будутъ поддержаны народомъ.

Чтобы уяснить тактику соціалдемократовъ, разсмотримъ, какъ они дѣйствовали въ нѣсколькихъ случаяхъ.

Въ нынѣшнемъ году наше крестьянство опять голодаетъ. Дѣломъ помощи голодающимъ, выдачей ссудъ на продовольствіе и на посѣвъ завѣдуютъ разныя правительственныя и общественныя учрежденія. Правительство истратило уже на борьбу съ голодомъ огромныя деньги, свыше полутораста милліоновъ рублей. Извѣстная Гурко—Лидвалевская исторія доказала, что министерство крайне плохо справляется съ этимъ дѣломъ. Собралась Дума. Конечно, она не могла пройти мимо голодающаго крестьянства, она должна была заняться этимъ дѣломъ. Но что можетъ сдѣлать Дума? По закону Дума можетъ издать новый законъ, по которому завѣдываніе продовольственнымъ дѣломъ было бы изъято изъ рукъ нынѣшнихъ административныхъ учрежденій и передано выборнымъ людямъ. Но на проведеніе такого закона должно уйти не мало времени. До изданія же новаго закона Дума можетъ только ассигновывать деньги на поддержку нуждающихся черезъ посредство уже существующихъ учрежденій, призванныхъ къ

тому нынѣшнимъ закономъ, можетъ также въ извѣстныхъ предѣлахъ провѣрять ихъ дѣйствія. Вотъ и все, что можетъ сдѣлать Дума.

Конечно, простые люди, не знакомые съ законами, не могутъ разобраться въ этихъ тонкостяхъ. Крестьяне голодаютъ— говорятъ они—Дума должна ихъ накормить. Возьмемъ изъ казны деньги—сказалъ крестьянинъ Семеновъ—и отвеземъ ихъ нуждающимся. Со стороны необразованныхъ людей такое незнаніе понятно и простительно. Образованные люди должны имъ разъяснить, что такъ сдѣлать ничего нельзя, что никто депутатамъ на руки изъ казны денегъ не дастъ и голодные останутся голодными. Среди соціалдемократовъ есть образованные люди, знающіе законы, и все-таки они начали говорить тоже самое: возьмемъ дѣло въ свои руки. Вотъ, напримѣръ, что говорилъ соціалдемократъ Герусъ въ засѣданіи 7 марта: „Если мы здѣсь не сдѣлаемъ революціоннаго шага въ Думѣ, онъ совершится тамъ на улицѣ. Если мы здѣсь пойдемъ по пути, предложенному намъ правительствомъ, и не возьмемъ на себя иниціативу организаціи продовольственнаго дѣла, то на улицѣ вы увидите революцію. Но намъ говорятъ, что если мы возьмемъ иниціативу на себя, то это выходитъ за рамки закона, это шагъ революціонный; я призываю къ этому революціонному шагу за тѣмъ, чтобы не видѣть революціоннаго шага на улицѣ". *) Дума не послушалась Геруса и его товарищей, революціоннаго шага не сдѣлала, а поступила такъ, какъ указала партія „Народной Свободы". Съ тѣхъ поръ прошло уже много недѣль и никакого „революціоннаго шага" на улицѣ не произошло. Герусъ и его товарищи говорили неправду; если бы Дума испугалась ихъ угрозъ и „взяла бы иниціативу на себя", то, конечно, на мѣстахъ она ничего бы сдѣлать не могла и только дала бы поводъ говорить, что Дума, призванная издавать законы, сама первая ихъ же и нарушаетъ.

И такое незаконное постановленіе Думы не только не было бы немедленно осуществлено, оно никогда не было бы осуществлено, и изъ-за этого голодающимъ не было бы оказано даже той помощи, которая была возможна.

Соціалдемократы стоятъ за то, чтобы Дума какъ можно

---

*) Смотри. Стенографическіе отчеты, Сессія II, стр. 242.

больше говорила. На разговоры уходитъ много времени, и его мало остается для разработки законовъ въ комиссіяхъ, что для народа, конечно, гораздо важнѣе рѣчей. Между тѣмъ соціалдемократы думаютъ, что ихъ рѣчи болѣе полезны народу, чѣмъ тѣ законы, которые могла бы постановить Дума. Имъ кажется, что если народъ будетъ читать то, что говорятъ въ Думѣ соціалдемократы, то онъ подымется, сорганизуется и либо придетъ Думѣ на помощь, либо самъ своими силами сдѣлаетъ все, что надо. Но это большая ошибка. Самыя горячія рѣчи не имѣютъ такого вліянія на жизнь народа, какъ небольшой, но полезный законъ. Если бы въ Думѣ тратилось меньше времени на разговоры, а больше на выработку и дѣловое обсужденіе законовъ—народу было бы полезнѣе. Партія „Народной Свободы", зная это, всегда стремится сократить и число говорящихъ и время ихъ рѣчей, но всегда встрѣчаетъ сопротивленіе со стороны соціалдемократовъ. По думскимъ правиламъ, если 50 человѣкъ высказывается противъ сокращенія времени рѣчей, то предложеніе считается отвергнутымъ. Вслѣдствіе такого противодѣйствія соціалдемократовъ партія „Народной Свободы" и не можетъ ограничить безполезныхъ думскихъ рѣчей. А это—большое зло.

Цѣлью своей работы въ Думѣ соціалдемократы ставятъ не достиженіе практическаго дѣлового результата, не разработку новыхъ законовъ и отмѣну старыхъ, а только критику дѣйствій правительства, да разъясненіе народу того, какъ можетъ устроиться жизнь на справедливыхъ началахъ въ отдаленномъ будущемъ. Нынѣшнюю Думу они ставятъ ни во что, они считаютъ, что эта Дума никакихъ хорошихъ законовъ провести не можетъ и потому стремятся поднять народъ, чтобы онъ добился другой полновластной Думы. Съ этой цѣлью они и рѣчи говорятъ въ нынѣшней Думѣ.

IV.

Партія „Народной Свободы" тоже не считаетъ нынѣшнюю Думу за такую, лучше которой и не надо, она хорошо сознаетъ и слабость этой Думы и неправильность избирательнаго закона, по которому выбраны нынѣшніе народные представители. Но въ отличіе отъ соціалдемократовъ партія „Народной Свободы"

(конституціоналисты-демократы) полагаетъ, что пока нѣтъ другихъ болѣе совершенныхъ выборныхъ учрежденій необходимо дорожить и нынѣшней Государственной Думой. При этомъ надо пользоваться ею не для демонстрацій, не для произнесенія только словъ, непріятныхъ министрамъ, но и для осуществленія всѣхъ возможныхъ реформъ, которыя могутъ пройти черезъ эту Думу и принести народу пользу. Чтобы „беречь Думу", партія постановила всегда строго держаться закона и не сходить съ законнаго пути. Партія „Народной Свободы" отлично понимаетъ, что министры могутъ распустить Думу и тогда, когда она ничего противозаконнаго не совершитъ. Напримѣръ, партія „Народной Свободы" признаетъ, что помочь крестьянскому горю можно только надѣленіемъ малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ землей, для чего необходимо провести законъ о принудительномъ отчужденіи частновладѣльческихъ помѣстій. Государственная Дума имѣетъ полное право провести такой законъ, но возможно, что министры, защищающіе интересы дворянъ, захотятъ вслѣдствіе этого распустить Думу. Но такой роспускъ не страшенъ. И русскій народъ и весь міръ увидятъ, что Дума дѣйствовала по закону, что ее распустили неправильно. Другое дѣло, если Думу распустятъ когда она совершитъ что-либо незаконное. Враги Думы будутъ имѣть возможность тогда заявлять, что Думу, нарушающую законъ, нельзя не распустить, что вездѣ поступили бы точно также. Чтобы, дѣйствительно, беречь Думу, конституціоналисты-демократы отвергали всѣ тѣ предложенія, при помощи которыхъ соціалдемократы желали на бумагѣ превратить Думу изъ законодательнаго въ исполнительное учрежденіе. Такъ, партія „Народной Свободы" отвергла предложеніе взять продовольственное дѣло въ руки Думы, отвергла предложенія посылать отъ Думы делегатовъ на мѣста.

Партія ставитъ своей задачей въ Думѣ не производство демонстрацій, а проведеніе мѣръ, которыя на дѣлѣ, хотя бы и не въ очень большихъ размѣрахъ, могли бы принести народу пользу. Такъ она поступила въ продовольственномъ вопросѣ. Были предложенія взять все дѣло продовольствія голодающихъ въ свои руки. Конечно, это предложеніе заманчивое, но такъ какъ оно незаконное, то осуществить его нельзя было бы. Если бы Дума и приняла такое постановленіе, то оно осталось бы только на бумагѣ, а голодающіе не получили бы ни гроша. Партія „Народной Свободы" не пожелала учинить такую безполезную

демонстрацію, а провела законъ объ ассигнованіи существующимъ, общественнымъ и земскимъ, учрежденіямъ шести милліоновъ на устройство столовыхъ для голодающихъ.

Посмотримъ теперь, какъ поступила партія въ вопросѣ о государственныхъ доходахъ и расходахъ (бюджетномъ вопросѣ). Нашъ государственный бюджетъ обнимаетъ теперь почти 2500 милліоновъ какъ расходовъ, такъ и доходовъ. Въ немъ десятки тысячъ различныхъ статей. Чтобы только ознакомиться съ бюджетомъ надо просмотрѣть нѣсколько десятковъ толстыхъ книгъ, въ которыхъ помѣщаются смѣты разныхъ вѣдомствъ. Для изученія и разсмотрѣнія этого бюджета требуется огромный трудъ. Министерство П. А. Столыпина внесло бюджетъ на утвержденіе Думы. Что съ нимъ сдѣлать? Соціалдемократы предложили очень простое рѣшеніе. Смѣты доходовъ и расходовъ надо отвергнуть безо всякаго разсмотрѣнія. Почему? Основанія приводились довольно серьезныя. Вопервыхъ, министерство, которое внесло бюджетъ, не пользуется довѣріемъ народныхъ представителей, а потому такому министерству нельзя давать ни копѣйки денегъ. Вовторыхъ, права Думы по части измѣненія государственныхъ доходовъ и расходовъ очень ограничены: во всемъ этомъ огромномъ бюджетѣ едва въ четвертой части Дума можетъ быть хозяиномъ, а три четверти бюджета не могутъ быть измѣнены безъ предварительнаго измѣненія ряда существующихъ законовъ.

На это партія „Народной Свободы“ отвѣчала: что министерство не пользуется нашимъ довѣріемъ, это правда. Но когда вы говорите, что не дадите ему ни копѣйки денегъ, то это только слова, не имѣющія никакого значенія. По закону если внесенный бюджетъ не утвержденъ, то входитъ въ силу законный бюджетъ предыдущаго года. Значитъ, если вы не утвердите бюджетъ 1907 года, то министерство по закону введетъ въ дѣйствіе бюджетъ 1906 года, и денегъ у него будетъ достаточно. Въ то время, какъ въ предложенномъ Думѣ бюджетѣ на 1907 годъ народные представители могутъ дѣлать исправленія, все же довольно большія, надъ бюджетомъ 1906 г., который будетъ введенъ въ случаѣ отклоненія новаго бюджета, они не имѣютъ никакой власти. Что же лучше? Сдѣлать какія-либо исправленія или ровно никакихъ, оставивъ все по старому, сдѣлать только демонстрацію?

Справедливо, что бюджетныя права Думы ограничены.

Надо попытаться ихъ расширить. Но это можно сдѣлать опять таки по закону. Нужно нынѣшній законъ измѣнить и постановить новый. Въ этихъ видахъ партія „Народной Свободы" и внесла уже необходимый проектъ закона. Но развѣ на томъ основаніи, что у насъ нѣтъ всѣхъ правъ, слѣдуетъ отказаться и отъ тѣхъ, которыя имѣются? Русскіе народные представители въ первый разъ еще будутъ разсматривать государственные расходы и доходы. Они бюджета совершенно не знаютъ. Даже для того только, чтобы ознакомиться съ нимъ, нужно много времени и много труда. Необходимо много и упорно работать въ бюджетной комиссіи, провѣрять законность всѣхъ расходовъ, находить расходы, подлежащіе сокращенію. Это—огромный трудъ. Если народные представители отвергнутъ бюджетъ, не сдавши его даже въ бюджетную комиссію, министерство будетъ и очень радо, такъ какъ не придется знакомить Думу съ финансовыми тайнами, и въ то же время оно будетъ утверждать, что депутаты испугались тяжелой и серьезной работы и, чтобы свалить ее съ себя, устроили демонстрацію, отвергнувъ бюджетъ безъ обсужденій. Поэтому партія „Народной Свободы" рѣшила, что необходимо сдать бюджетъ въ бюджетную комиссію, тамъ внимательно изучить его и сдѣлать всѣ необходимыя и возможныя по закону исправленія. Къ этому рѣшенію присоединилась почти вся Дума, кромѣ соціалдемократовъ, настаивавшихъ, что бюджетъ надо отвергнуть цѣликомъ безъ обсужденія и безъ передачи въ комиссію.

Точно также дѣйствовала партія „Народной Свободы" и въ вопросѣ объ утвержденіи числа призываемыхъ въ 1907 году новобранцевъ. Соціалдемократы опять утверждали, что необходимо законъ о новобранцахъ совершенно отвергнуть, такъ какъ нашему правительству нельзя дать ни одного солдата. Партія „Народной Свободы" доказывала, что это только пустыя слова. По закону, если Дума до 1 мая не утвердитъ набора новобранцевъ, то Государь Императоръ можетъ Высочайшимъ Указомъ объявить наборъ новобранцевъ въ числѣ не свыше, чѣмъ въ прошломъ году. Значитъ, безъ солдатъ правительство бы не осталось. Но мало того, въ истекшемъ году призывалось почти на десять тысячъ человѣкъ болѣе, чѣмъ подлежитъ призыву въ нынѣшнемъ году. Значитъ, если бы Дума послушалась соціалдемократовъ, то могло бы случиться, что изъ-за этой демонстраціи народъ долженъ былъ бы поставить лишнихъ десять

тысячъ человѣкъ. Кромѣ того члены партіи „Народной Свободы“ говорили, что — очень важно, чтобы народные представители наложили, наконецъ, свою руку какъ на государственные доходы и расходы, такъ и на составъ арміи. Пусть на первый разъ народные представители не смогутъ внести ни въ бюджетъ, ни въ армію большихъ измѣненій. Но пусть и правительство, и народъ на дѣлѣ увидятъ, что и бюджетъ и сборъ новобранцевъ должны получить утвержденіе народныхъ представителей. Этотъ фактъ — говорили конституціоналисты-демократы — имѣетъ огромное воспитательное значеніе въ нашей странѣ, которая еще такъ недавно стала жить конституціонной жизнью и еще плохо понимаетъ, въ чемъ же сущность конституціи. Мы,—заявляли представители партіи Народной Свободы,— не можемъ изъ-за министерства не видѣть государства, Россіи. Къ министерству мы относимся враждебно, его дѣятельность считаемъ вредной, съ нимъ боремся. Но солдатъ вѣдь мы даемъ не министерству, мы даемъ ихъ государству для обороны отъ внѣшнихъ враговъ. Посмотримъ кругомъ. Насъ окружаютъ воинственныя государства съ большими арміями, и арміи эти находятся въ рукахъ не у соціалистовъ, проповѣдующихъ всеобщій миръ, а въ рукахъ королей и дворянъ, открыто мечтающихъ о завоеваніяхъ. Россія не можетъ поэтому оставаться безъ сильной арміи. Мы не желаемъ, чтобы заграницей, напримѣръ въ Германіи, могли даже подумать, что русскіе народные представители могутъ оставить Россію безъ войска. Въ силу этихъ соображеній партія „Народной Свободы“ рѣшила голосовать за наборъ новобранцевъ. Всѣ соціалисты (соціалдемократы, соціалисты-революціонеры, народные соціалисты) подали голосъ противъ. Трудовики раскололись на три группы: двѣ небольшихъ группы голосовали одна съ партіей Народной Свободы, другая—съ соціалистами, а самая большая часть трудовиковъ просто воздержалась отъ рѣшенія этого первостепеннаго вопроса.

V.

Считая своей главной задачей въ Гос. Думѣ проведеніе законовъ, полезныхъ для населенія, партія „Народной Сво-

боды“ въ первые же два мѣсяца существованія Думы внесла цѣлый рядъ законопроектовъ, въ томъ числѣ о земельномъ обезпеченіи крестьянъ, о введеніи всеобщаго избирательнаго права, объ ограниченіи рабочаго времени и о праздничномъ отдыхѣ приказчиковъ, объ измѣненіи порядка выборовъ въ земскія учрежденія, законы о свободахъ и другіе. Но по „Основнымъ Законамъ“ каждый законопроектъ, поступающій въ Думу не отъ министровъ, а отъ самой Думы, долженъ прежде всего направляться къ министрамъ, которые могутъ его держать у себя 30 дней. По истеченіи этого времени министры заявляютъ, согласны ли они представить законопроектъ на изложенныхъ Гос. Думой началахъ. Если они откажутся это сдѣлать, тогда Дума приступаетъ сама къ выработкѣ закона. Такимъ образомъ, законы, исходящіе отъ министровъ, могутъ быть проведены черезъ Думу гораздо скорѣе, чѣмъ законы, исходящіе отъ членовъ Думы.

Партія „Народной Свободы“, желающая добиться поскорѣе для народа практическихъ результатовъ, не могла не обратить вниманія на это обстоятельство. Партія вимательно пересмотрѣла всѣ внесенные министерствомъ законопроекты и нашла среди нихъ нѣсколько такихъ, которые съ извѣстными поправками могли бы быть приняты Думой. Такими законами оказались: законъ о равноправіи крестьянъ, объ отмѣнѣ земскихъ начальниковъ, о волостномъ и сельскомъ управленіи, о созданіи въ деревнѣ правильнаго суда вмѣсто нынѣшняго волостного, о неприкосновенности личности, о народномъ образованіи. Партія „Народной Свободы“ порѣшила двинуть всѣ эти законы въ первую очередь, для чего потребовала, чтобы Дума немедленно безъ преній сдала бы ихъ въ комиссіи. Послѣ того, какъ комиссіи ихъ пересмотрятъ, Дума ихъ обсудитъ уже со знаніемъ дѣла, и законъ будетъ проведенъ въ короткое время. На этомъ пути партіи „Народной Свободы“ пришлось тоже встрѣтиться съ упорнымъ сопротивленіемъ соціалдемократовъ, которые не хотѣли сдавать эти законопроекты въ комиссіи, а требовали предварительнаго общаго обсужденія ихъ. Такой порядокъ отнялъ бы у Думы лишнихъ двѣ—три недѣли, и удалось ли бы провести эти законы въ жизнь, одинъ Богъ знаетъ. Теперь же комиссіи уже подготовили нѣкоторые изъ этихъ законовъ.

Сравнивая, такимъ образомъ, тактику въ Думѣ соціалдемократовъ и партіи „Народной Свободы“ (конституціоналистовъ-демократовъ), мы находимъ между ними такія различія.

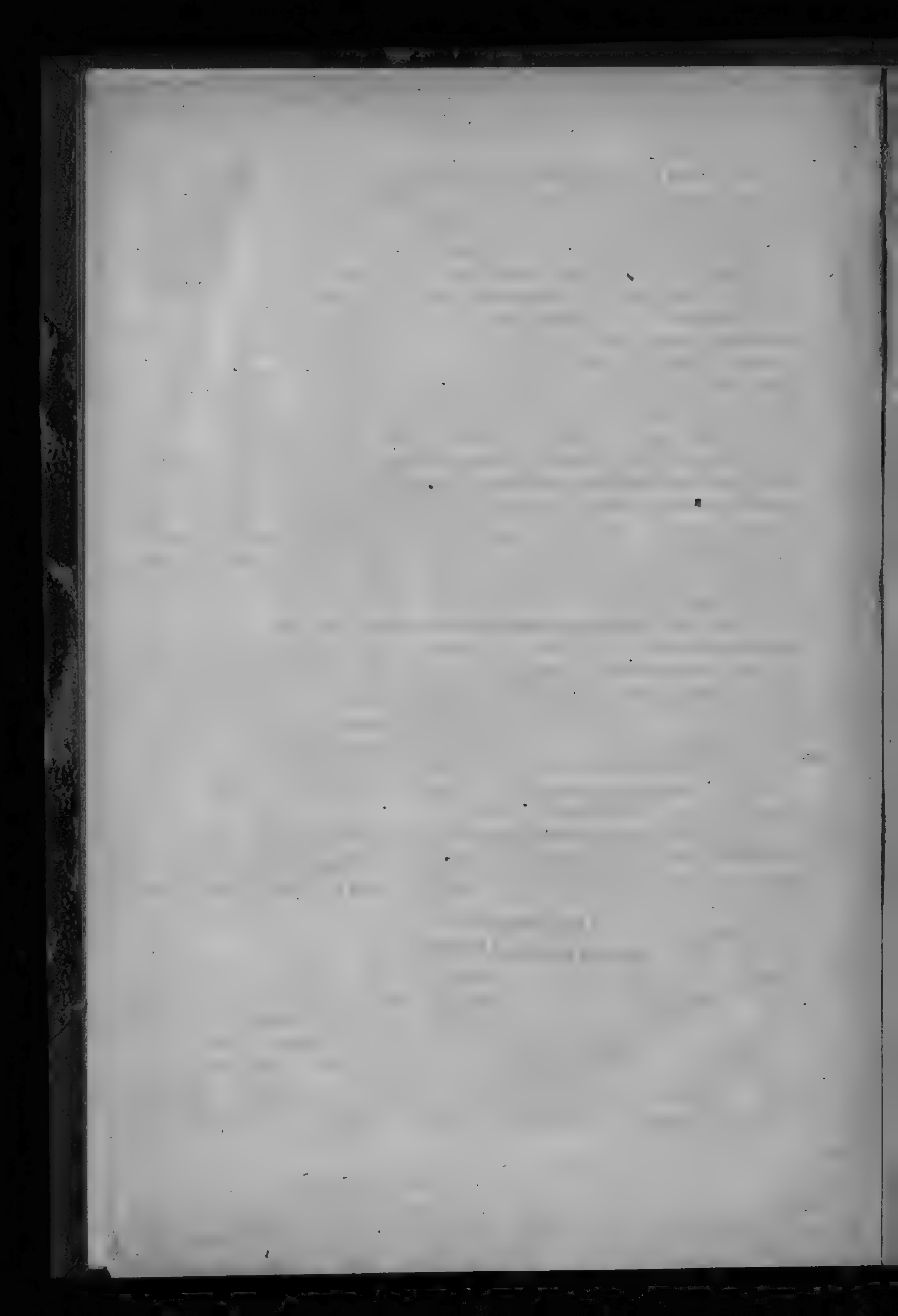
Тактика соціалдемократовъ—революціонная. Они не отступаютъ и передъ нарушеніемъ законовъ, хотя-бы на дѣлѣ это нарушеніе ни народу, ни Думѣ ничего кромѣ вреда не приносило. Партія „Народной Свободы" твердо стоитъ за соблюденіе „основныхъ" и другихъ законовъ, заявляя, что только стоя на законной почвѣ, Дума можетъ чего-либо добиться.

Партія соціалдемократовъ придаетъ больше значенія „проясненію народнаго сознанія", то есть произнесенію въ Думѣ рѣчей, объясняющихъ народу вредъ правительственной политики, чѣмъ изданію Думой законовъ. Партія „Народной Свободы" считаетъ, что изданіе Думой даже одного хорошаго закона приноситъ народу больше пользы, чѣмъ сотни рѣчей.

Партія „Народной Свободы" стремится поэтому работать въ Думѣ и требуетъ, чтобы думскимъ комиссіямъ, въ которыхъ сосредоточивается вся главная работа, было предоставлено какъ можно больше времени. Партія же соціалдемократовъ предпочитаетъ говорить рѣчи и потому тормозитъ работу думскихъ комиссій, стремится урвать у нихъ время, чтобы больше оставалось для рѣчей.

Партія соціалдемократовъ особенно беречь Думу не желаетъ и ничего не имѣетъ противъ того, чтобы Дума приняла и незаконныя предложенія, хотя бы они вызвали и роспускъ Думы. Въ этомъ отношеніи соціалдемократы даже нѣсколько разъ находили поддержку у крайней правой, и нерѣдко Пуришкевичъ, Крушеванъ и Шульгинъ голосовали вмѣстѣ съ соціалдемократами. Партія же „Народной Свободы" рѣшила беречь Думу насколько возможно и осуществлять всѣ ея законныя права.

Партія соціалдемократовъ пришла въ Думу для демонстрацій, партія „Народной Свободы"—для законодательной работы и для закономѣрнаго контроля надъ дѣйствіями правительства.



Изданія „НАРОДНОЕ ПРАВО“.

А.

№ 1. **Ѳ. Кокошкинъ.** Объ основаніяхъ желательной организации народнаго представительства въ Россіи. Ц. 20 коп.

№ 2. **Ѳ. Кокошкинъ.** О правахъ національностей и о децентрализаціи. Ц. 10 коп.

№ 3. **А. А. Чупровъ.** Конституціонно-демократическая партія и соціализмъ. Ц. 5 коп.

№ 4. **М. Я. Герценштейнъ.** Земельная реформа въ программѣ партіи Народной Свободы. Ц. 10 коп.

№ 5. **М. Я. Герценштейнъ.** Аграрный вопросъ. Націонализація земли. Крестьянскій банкъ. Выкупная операція. Ц. 35 коп.

№ 6. **Г. Ф. Шершеневичъ.** Аграрный вопросъ. Ц. 10 коп.

№ 7. **А. А. Кауфманъ.** Земля и культура. Ц. 30 к.

№ 8. **А. А. Кауфманъ.** Переселеніе. Мечты и дѣйствительность. Ц. 10 коп.

№ 9. **П. Б. Струве.** Идеи и политика въ современной Россіи. Ц. 6 коп.

Б. Серія изданій для народа.

БРОШЮРЫ:

№ 1. **Н. Р.** О свободѣ личности. 2-е изд. Ц. 1 коп.

№ 2. **И. П. Бѣлоконскій.** Что такое земство, что оно сдѣлало для народа и какимъ должно быть. 2-е изд. Ц. 5 коп.

№ 3. Какъ управляются народы въ Россіи и другихъ странахъ. 2-е изд. Ц. 3 коп. (Разошлось).

№ 4. **И. Н. Игнатовъ.** Беранже. Ц. 10 коп.

№ 5. **Т. Н. Львовъ.** Какого слѣдуетъ держаться порядка при производствѣ выборовъ народн. представит. 2-е изд. Ц. 5 коп.

№ 6. **Т. Н. Львовъ.** Что такое избирательное право, и как[illegible] должны производиться выборы. 2-е изд. Ц. 2 коп.

№ 7. **А. А. Титовъ.** Мировые судьи и земскіе начальники. 2-е изд. Ц. 3 коп.

№ 8. **А. Курсановъ.** Какъ русскій народъ управлялся въ старину. Ц. 2 коп.

№ 9. **И. Н. Игнатовъ.** Гарибальди. Ц. 10 к.

№ 10. Крестьянамъ и рабочимъ. О конституціонно-демократической партіи. Ц. 2 коп.

№ 11. **И. М. Катаевъ.** Стенька Разинъ. Ц. 6 коп.

№ 12. **П. Муратовъ.** Борьба за избирательное право въ Англіи. Ц. 15 коп.

№ 13. О [illegible] правленіи. Ц. 3 коп.

№ 14. **Е. И. Боголюбовъ.** Спартакъ. Ц. 5 коп.

[illegible] Барковъ. Крестьянское малоземелье и способы [illegible] Ц. [illegible] коп.

[illegible] Россіи. Ц. [illegible]

[illegible] реформа въ Ирландіи. Ц. 5 [illegible]

№ 18. Т. Н. Львовъ. Учрежденіе Государств. Думы. Ц. 5 коп.
№ 19. В. Е. Якушкинъ. Декабристы. Ц. 5 коп.
№ 20. Ѳ. Кокошкинъ. Областная автономія и единство Россіи. Ц. 2 коп.
№ 21. М. Фридманъ. Доходы и расходы русскаго государства. Ц. 8 коп.
№ 22. Г. Ф. Шершеневичъ. Программа партіи Народной Свободы (констит.-демократ.) въ общедоступномъ изложеніи. Ц. 5 к.
№ 23. Г. Ф. Шершеневичъ. Народные представители. Ц. 4 к.
№ 24. Г. Ф. Шершеневичъ. Коституціонная монархія. Ц. 5 к.
№ 25. Н. Шкляръ. Къ земельному вопросу (національизація земли). Ц. 5 коп.
№ 26. К. Сивковъ. Какъ можно рѣшить рабочій вопросъ. Ц. 2 коп.
№ 27. М. Я. Герценштейнъ. Нужна ли крестьянамъ земля? Изъ преній въ Государственной Думѣ. Ц. 5 коп.
№ 28. В. Якушкинъ. Въ Государственной Думѣ о землѣ. Ц. 3 коп.
№ 29. Засѣданіе Госуд. Думы 8-го іюня. Ц. 4 коп.
№ 30. А. Рыкачевъ. Вопросъ объ отмѣнѣ смертной казни въ Госуд. Думѣ. Ц. 4 коп.
№ 31. Д. Протопоповъ. Что сдѣлала первая Госуд. Дума. Ц. 5 коп.
№ 32. Н. П. Дружининъ. Мѣщане, ихъ положеніе и нужды. Ц. 4 коп.
№ 33. Н. П. Дружининъ. Мѣщане и земельный вопросъ. Ц. 4 к.
№ 34. Земельное дѣло безъ Думы. Сборникъ статей. Ц 5 к.
№ 35. А. М. Рыкачевъ. Профессіональные союзы и ихъ значеніе для рабочихъ. Ц. 10 коп.
№ 36. В. В. Португаловъ. Рабочіе союзы въ Россіи. Ц. 4 к.
№ 37. Л. Яснопольскій. Государственные доходы и расходы. Ц. 5 коп.
№ 38. Л. Рутценъ. Равноправность женщинъ. Ц. 4 коп.
№ 39. С. Мельгуновъ. Старообрядцы и свобода совѣсти. Ц. 20 к.

Листки.

№ 1. Вопросы и отвѣты о выборахъ народныхъ представителей. Составилъ Владиміръ Ермиловъ. Ц. за сотню 40 коп.
№ 2. О свободѣ печати. Ц. за сотню 50 коп.
№ 3. О манифестѣ 17-го октября. Ц. за сотню 80 коп.
№ 4. О манифестѣ 3-го ноября. Ц. за сотню 80 коп.
№ 5. Списокъ книгъ, рекомендованныхъ партіей Народной Свободы. Ц. 1 коп.

—

СКЛАДЫ ИЗДАНІЙ:

МОСКВА. Книжный складъ „Народное Право". Бол[illegible] Чернышевскій пер., д. Пустошкина кв. 28 [illegible] *обязательно* направлять по а[illegible]

Электропечатня Я. Левенш[illegible]

